

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пешковой Т.В. на тему «Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс

Тема, выбранная соискателем, является очень популярной в последнее время в силу внимания, которое уделяется вопросам административного судопроизводства, административной юстиции причем не только в России, но и в других странах постсоветского пространства. В частности в Казахстане уже почти два десятка лет ведутся разговоры о создании современной системы административной юстиции, принятии нового кодифицированного акта, регулирующего рассмотрение публично-правовых споров, создании административных судов и т.д.

В этом плане отрадно, что в Российской Федерации уже обсуждается проект Кодекса административного судопроизводства, и научные исследования отличаются не абстрактными, теоретическими размышлениями, а анализом предлагаемых норм, принципов, подходов. Исследование Пешковой Т.В. является ярким примером такого анализа, который, хочется верить, будет востребован и российским законодателем, и российской судебной системой. Более того исследование, безусловно, будет востребовано не только в России, но и в других постсоветских странах, где административное судопроизводство пока существует на уровне разговоров и теоретических рассуждений. Следует учитывать и недавний факт создания нового интеграционного объединения - Евразийского экономического союза, который в числе другого наверняка будет означать и сближение правовых систем, что лишней раз доказывает актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертации Пешковой Т.В.

Судя по автореферату диссертации, соискатель уделил внимание практически всем ключевым вопросам в сфере административного судопроизводства: целям, задачам, принципам, категориям и признакам административных дел, рассматриваемых судами, институциональным вопросам и т.д.

Очень знакомы и многие проблемы, обозначенные в автореферате. В качестве примера можно назвать проблему, связанную с возможностью заключения мировых соглашений при рассмотрении публично-правовых

споров. Мы солидарны с мнением соискателя, что дальнейшее использование примирительных процедур позволит сократить число дел, рассматриваемых в судах, и не допустить развитие конфликта между сторонами (с.18). Хотя в Казахстане доминирует другая точка зрения, что примирительные процедуры невозможны в спорах с участием государственно-властных субъектов. Гораздо больше сомнений вызывает позиция автора по вопросу возможности выбора способа (административного или судебного) обжалования решений и действий государственной администрации (с.19). Нам представляется, что вопрос не столько в выборе способа обжалования, сколько в создании в рамках администрации эффективных органов и процедур ведомственного рассмотрения обращений физических и юридических лиц, избавленных от необходимости защищать «честь мундира». В таком случае уже на стадии досудебного обжалования могут быть разрешены многие конфликты и деятельность судей в рамках административного судопроизводства будет гораздо более эффективной.

В некоторых местах автореферата, на наш взгляд, смешиваются понятия. Так в главе третьей обозначенной как «Эффективность административного судопроизводства в судах общей юрисдикции в Российской Федерации» первый параграф отведен вопросам эффективности административного российского законодательства. Нам представляется, что эффективность судопроизводства и эффективность законодательства это все-таки разные вещи.

Соискатель очень аргументировано рассуждает о вопросах и проблемах административного судопроизводства. Но, по нашему мнению, Пешкова Т.В. излишне сосредоточилась на нормативных факторах и формальных институтах. Вместе с тем создание эффективной системы административного судопроизводства невозможно без изменений, как в обыденном, так и профессиональном правосознании, в уровне правовой культуры, без обеспечения независимости и совершенно иного качества судебной деятельности. Опыт стран, в которых административное судопроизводство успешно функционирует, показывает, что усилия реформаторов были направлены не только на создание нормативных основ и институтов, но и на вопросы правового воспитания и правового образования, включая, подготовку (переподготовку) судей. Понятно, что это вопрос не одного дня или даже года, но без учета «человеческого фактора» любые правовые реформы не достигнут ожидаемых результатов.

Несмотря на высказанные выше замечания, часть из которых носит дискуссионный характер, мы полагаем, что диссертационное исследование Пешковой Татьяны Викторовны выполнено на высоком научном уровне и

соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14.

Подопригора Роман Анатольевич, заместитель директора
Научно-исследовательского института финансового и
налогового права (Алматы, Казахстан),
доктор юридических наук

Республика Казахстан, 050057

г. Алматы, ул. Ауэзова, 114, оф. 17.

Тел.: +7 727 2755971; + 77013188721 (моб.)

Электронная почта: sakner@gmail.com; R.Podoprigora@tax-expert.kz

11 июня 2014 г.

Подпись Р.А. Подопригоры заверяю:
Инспектор отдела кадров
НИИ финансового и налогового права
11 июня 2014 г.

